

**Budapest 02. számú Országgyűlési Egyéni
Választókerületi Választási Bizottság**
1113 Budapest, Bocskai út 39-41.

Tárgy: Rainer Róbertné, szavazási jog
megsértése tárgyában benyújtott kifogásának
elbírálása

KIVONAT

**a Budapest 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
2018. április 14-i ülésének jegyzőkönyvéből**

74/02.OEVB/2018/IV.14./ számú határozat

A Budapest 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 8 igen, 0 nem szavazattal, Rainer Róbertné () által, 2018. április 11. napján elektronikus úton érkezett kifogását elutasítja.

A határozat ellen a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett, de jelen Választási Bizottsághoz benyújtott (Budapest 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság, 1113 Budapest, Bocskai út 39-41. II/229-231) illetékmentes fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2018. április 17. napján 16:00 óráig** megérkezzen. A fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezés - a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 223. § (3) bekezdése szerinti- jogalapját, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, (magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát, számát) jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, fellebbezés benyújtójának választása szerint telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés a Nemzeti Választási Bizottság határozatának meghozataláig visszavonható, a Választási Bizottság azonban az eljárást hivatalból folytathatja.

Indokolás

Rainer Róbertné () , 2018. április 11. napján a Ve 208. §-ban szabályozott kifogást nyújtott be elektronikus úton a Budapest 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz. A kifogáshoz 2 db

tanúvallomás (egyik a kifogást benyújtójának saját nevére kiállított nyilatkozat), és a helyi választási iroda XXIII-5973/18 döntése került csatolásra.

Kérelmező bejelentésében előadta, hogy a 2018. április 08. napjára, azaz a szavazás napjára, az illetékes Helyi Választási Irodán (továbbiakban: HVI) mozgóurna kérelmet nyújtott be. A csatolt HVI döntés alapján megállapítható, hogy a mozgóurna iránti kérelme elfogadásra került. A kifogás benyújtójának állítása szerint 2018. április 08. napján a szavazásra nyitva álló határidőben végig a mozgóurna kérelem teljesítéseként megjelölt 1113 Budapest, Bocskai út 78. 2. em. 6. szám alatt tartózkodott, azonban a 036. számú Szavazatszámlláló Bizottság kérelmének nem tett eleget, mozgóurnával nem keresték fel, így sérültek a választópolgárként őt megillető jogai. Mindezek bizonyítására csatolta a HVI XXIII-5973/18 döntését, valamint Rainer Péter tanúvallomását.

Ezt követően a Választási Bizottság részére átadásra került az illetékes Választási Iroda vezetőjének tájékoztatása. A tájékoztatóból egyértelműen kiderül, hogy a 036. számú Szavazatszámlláló Bizottság (továbbiakban: SzSzB) kettő tagja a Kérelmezőt a szavazás napján 15 óra 30 perc és 18 óra 30 perc közötti időpontban felkereste a megadott tartózkodási helyen, azonban háromszori csengetés ellenére a Kérelmező nem nyitott ajtót.

Miután a szavazóhelyiségbe az érintett szavazatszámlláló bizottsági tagok visszatértek határozottan állították, hogy valamennyi kérelem vagy teljesült, vagy annak teljesítését körültekintően megkísérelték. A teljesítés elmaradása minden esetben rajtuk kívül álló okra volt visszavezethető.

A Ve. 43. § (1) bekezdés értelmében a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, a tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(3) A választási bizottság a kérelmező részére - kérésére - biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is - ha jelen van - lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt.

(4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

„A választási bizottság hivatalból bizonyítási eljárást nem folytathat le...kizárólag a kérelmező által előterjesztett bizonyítékokat értékelheti” (Fővárosi Bíróság 25.Kpk.45.119/2006/3. „A törvényből egyértelműen következik, hogy a törvénysértésre vonatkozó konkrét bizonyítékokat a kérelmezőnek kell szolgáltatni..” (1. Kvk. 20.780/2006/3.)

A fentiek alapján megállapítható, hogy a Választási Bizottság csak a kérelmező által csatolt bizonyítékokat értékelheti, azokat önként, a kérelmező által fel nem tárt új körülmények között nem elemezheti.

Erre tekintettel a Választási Bizottság diszkrecionális jogkörében az alábbiakat állapítja meg:

A jogsértés megállapításához a Bizottság nem találta elegendőnek a csatolt bizonyítékokat, hiszen Kérelmező terhére esik annak bizonyítása is, hogy a jogszabálysértéshez a 036. szavazókörben feladatott ellátó SzSzB szándékos vagy gondatlan magatartása vezetett. Ugyancsak a kérelmező bizonyítási terhe annak valószínűsítése, hogy a mozgóurna teljesítéséhez minden olyan feltétel adott volt, amely az SzSzB szubjektivitásán kívül esik, gondolva itt az SzSzB érkezésének megfelelő jelzése vagy az ajtók/kapuk használatának biztosítása.

A Választási Iroda vezetőjének tájékoztatására is figyelemmel a Választási Bizottság nem tudta aggálytalanul megállapítani, hogy a mozgóurna biztosítása az SzSzB tagjainak magatartására visszavezethető okból lehetetlenült el, így a jogsértés fennálltáról és attól való eltiltásról nem tudott határozatában dönteni.

A Választási Bizottság mérlegelési jogkörében valamennyi rendelkezésre álló bizonyítékot összességében, egymáshoz való viszonyában értékelte.

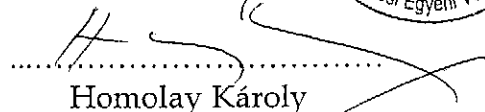
Hivatkozott jogszabályok:

2013. évi XXXVI. törvény a választási eljárásról 43. § (1)-(5) bekezdése

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a 2013. évi XXXVI. törvény a választási eljárásról 221-233. § alapján

Budapest, 2018. április 14.





Homolay Károly

Budapest 02. számú Országgyűlési Egyéni
Választókerületi Választási Bizottság
elnöke

